

5. Конш М. Какая философия нужна завтра // Философия и общество. 2004. № 2. С. 175.  
6. См.: Там же. С. 185.  
7. См.: Там же. С. 184–185.

А. В. Романов  
г. Екатеринбург

## ВЕРА И НАУЧНОЕ ЗНАНИЕ

Понятия «вера» и «религиозность» гораздо более неоднозначны, чем понятие «наука». Сегодня термин «вера», замечает П. Тиллих, скорее способен стать причиной заболевания, чем выздоровления, он запутывает и порождает то скептицизм, то фанатизм, то интеллектуальное сопротивление, то отказ от истинной религии. Понятие «вера» — одно из самых неопределенных и многозначных. В силу этого оно являет собой метафору. Смысл его зависит от парадигмы и контекста интерпретации. Но неопределенность понятия конкурирует с широтой его использования. При этом в рамках обыденного сознания предполагается, что это одно из самых определенных понятий. Зачастую термин «вера» становится средством идеологического воздействия, а религиозные символы — средством манипуляции. Так же не может быть и религии «вообще». «Религиозность» характеризуется, как писал В. Джемс, «многообразием» форм. И «научность» предполагает две различные парадигмы: эмпиризм (позитивизм) и априоризм (трансцендентализм). Корректно соотносить не веру и науку «вообще», а конкретные их типы и формы. Выделим основные парадигмы веры, каждая из которых проявляется как в теистической (утверждение Бога), так и в нетеистической форме.

1) *Вера — теистическая установка.* Под верой понимается и мнение, и убеждение — любая установка, связанная с символикой и утверждением бытия Бога. Верующий — это тот, кто участвует в религиозных обрядах, следует традиционным нормам, посещает церковь. Вера выступает критерием конфессиональной идентичности, отождествляясь с воцерковленностью. «Инославные» не достойны гуманности «правоверных» и самого спасения. Отношение науки к таковой вере носит весьма опосредованный характер.

2) *Вера как эмоция.* Вера понимается как эмоциональная сторона рациональных убеждений. Устойчивые эмоциональные состояния порождают устойчивые образы и соответствующие виды реальности (демонов, богов). Чувства лишены объективных, научных оснований. Для Ф. Шлейермахера религиозная вера индивидуальна, она отражает темперамент, эмоциональный склад личнос-

ти. Объективные знания ей чужды. Она порождается чувством абсолютной зависимости. К ней не применимы понятия истинного и ложного. Она не соотносима с абсолютными ценностями и не связана с наукой.

3) *Вера как установка* последующих восприятия и действия. Еще Т. Гоббс веру в Бога отождествлял с привычкой, внушенной с детства. Вера определяется воспитанием и образованием, традициями общности, с которой идентифицирует себя субъект. Она распространяется на основе подражания. Согласно Д. Юму, вера складывается на основе повторения реакций, впечатлений и является субъективной основой идеи причинности. При повторении опыта образуется привычка ожидать конкретные явления, т. е. вера в их осуществление. Для Ч. Пирса, вера есть исключаящая сомнения привычка, готовность к действию. Образование веры — мнения и привычки — единственная цель мышления. Стремление к такой вере он называет «исследованием», но оно не соответствует ни эмпирической, ни априорной парадигме научности.

4) Парадигма *авторитарной веры* опирается на библейские: «если не поверите, не поймете» (Ис. 7: 9) и «верою познаём» (Евр. 11: 3). Для Августина существует два пути постижения истины и Бога: путь авторитета (религиозный) и путь разума (научный). Во времени первенствует авторитет, а по отношению к существу дела — разум. Следовать науке трудно, это дорога для избранных. Для необразованных двигаться к истине проще посредством авторитета. Это «широкий», церковный путь «спасения». Вера, отождествляясь с доверием, предваряет разумное, научное понимание, будучи ниже его. Это доверие без понимания. Авторитарная вера для Э. Фромма — это подпорка для тех, кто хочет обрести уверенность и готовые ответы на вопросы, не осмеливаясь искать их самостоятельно. Наши ограниченность и бессилие проецируются в образ всесильного Бога, тождественного идола. Этого идола, согласно Фромму, можно превозносить как милосердного Бога, одновременно совершая во имя его любые жестокости.

5) *Рациональная вера* также именуется «интеллектуальной», «гносеологической», «научной», «доказательной». Знания и понимание предваряют веру. Кто верит, не имея оснований для веры, тот, согласно Д. Локку, увлечен собственными фантазиями. Именно данный тип веры наиболее близок к науке в эмпирической парадигме.

Доказательства неочевидного бытия Бога осуществляются через Его атрибуты, наличие которых в мире может определяться

научными исследованиями. Наука понимается как пропедевтика «патуртеологии» и основа «естественного откровения». Классические доказательства бытия Бога Фомы Аквинского хорошо коррелируют с научными исследованиями и открытиями. «Вера» в Бога как Перводвигатель и Творца сущего подтверждается теорией Большого взрыва. «Большое» (по Ф. Бэкону) познание законов мира приводит к доказательству бытия Бога в качестве Первосущности, Необходимости, Совершенства, Гармонии. Проявление безусловной нравственности в человеке подтверждает наличие Бога как Блага. Неверие определяется отсутствием оснований и аргументов. Вера превращает вероятностные, сомнительные, гипотетические суждения в абсолютные, возможное — в действительное. Вера возможна там, где недостаточно знаний, по достижении которых она упраздняется. Вера аналогична убеждению. Она есть «проглатывание» знания без расчленения — целиком. Таковая интуитивная вера есть источник научных аксиом. В зависимости от величины объективных и субъективных оснований у суждения И. Кант выделяет — в порядке нарастания объективной, научной основы — мнение, веру, убеждения и знания. Вера есть признание истинности суждения при достаточности основания с субъективной стороны и недостаточности с объективной. В убеждении объективного основания уже достаточно. И, наконец, и субъективно и объективно достаточное признание истинности суждения есть знание. Вера Канта ограничивается интеллектом, объективированными, научными формами сознания. В рамках доктринальной веры воспринимаемое целесообразное единство мира подводит к идее Бога как условию этой целесообразности. Предположение существования мудрого творца мира есть условие для стремления чем-то руководствоваться в исследовании природы. Бог тем самым отождествляется с методологическим принципом. Церковная вера, покоящаяся на внешних уставах и законах, в отличие от априорной религиозной веры, по Канту, не является основой нравственности. Таковая вера, по В. Джемсу, — это уверенность в теоретически сомнительном. Из единой посылки следуют два противоположных вывода. Согласно просветительно-атеистической схеме, по мере увеличения информированности человека, приобщения его к знаниям должно происходить вытеснение религиозной веры, или превращение веры в убеждение. И в соответствии с парадигмой просветительно-религиозной расширение непознанного за счет увеличения сферы знания ведет к обратному — углублению и расширению основания веры. В данной парадигме вера понимается как неосуществленное, «недоразвитое» знание. Гносеологичес-

ки предмет веры совпадает с предметом знания. Вера смеет рассуждать о предмете, о котором следует знать. Предмет рациональной веры отождествляется с предметом естественных наук. Предметом же наук является и Бог, Бог как Сущность, Закон, Методологический Принцип, Первоначало. Ученые размышляют о Всевышнем в парадигме именно рациональной веры. Богословие же существует лишь в границах естественной, nature теологии. Предмет веры — законы действительного. Ее основания текучи и изменчивы: они меняются с развитием науки, познания. В эпистемологической вере устраняется противопоставление веры знанию и науке. Эволюция науки не ведет к противоречию веры современному знанию. Верующий доверяет интеллекту. Мышление формирует веру. Вера корректируется теоретически и практически. Она или становится более сомнительной гипотезой, с перспективой опровержения, или же — согласно Спинозе и Канту — через трансформацию в убеждение превращается в несомненное знание. Физикалистские представления древних греков носили характер рациональной веры. Как атомизм Демокрита, так и учение Аристотеля о небесных сферах — пример веры-гипотезы. Первая осталась в тысячелетиях, вторая растворилась в мифологических представлениях. В той же мере «доказательству» бытия Бога служит «палеонтологическая» вера Кювье в то, что останки динозавров — результат неудачного Творения. В том же ряду и вера в то, что Большой взрыв — акт Творения мира из ничего. Гипотетическая вера выступает основой подобных «доказательств». Данного вида «религиозная вера» отличается от «научных убеждений» не основанием, а символическим выражением предмета. Научные обоснования бытия Бога не отличаются от доказательств существования, к примеру, «черных дыр». Наличие «трансцендентного» объекта подтверждается через проявление его атрибутов. У «дыры» — это поглощение материи, у Бога — природные закономерности, космогоническое всемогущество. Атрибуты Бога приобретают технократический характер, вытесняя атрибуты антропологические, нравственные. «Бог ученого» — это Бог не новозаветный, а ветхозаветный, не Бог Сын, но Бог Отец, это лишенный личностных черт Бог-технократ. Вера отождествляется с метафизической составляющей любой науки. Религия, по А. Эйнштейну, являет собой веру в рациональную природу реальности. Религия в данной парадигме идет впереди науки, определяя ее креативную составляющую. Ученые любят Бога в виде значимых для них атрибутов — концепций, методологического принципа, идеи рациональности. Данная вера — это принятие вероятностного по своим основаниям суж-

дения в качестве абсолютного. Она отсеивает невозможное — научно необоснованное.

6) *Вера как абсурд*. Согласно этой концепции (ап. Павел, Тертуллиан, Б. Паскаль, С. Кьеркегор, М. Унамуно, Н. Бердяев, о. П. Флоренский, К. Барт) сила и глубина веры определяются ее несоизмеримостью с разумом, величиной ее парадоксальности и абсурда. Таковая вера произрастает не из доверия авторитету, не из доказательств, а из «высшей жажды субъективности» (Кьеркегор), она проецирует абсолютные для субъекта ценности. Суждения веры для рационального сознания неотличимы от иллюзий и лишены смысла. Для Л. Витгенштейна трудность заключается в том, чтобы понять отсутствие основания у веры. Вера есть нарушение закона достаточного основания. Мы верим в собственное бессмертие, но убеждены, на основании в т. ч. и научных данных, в обратном. И сама вера — насколько это сфера не души, но духа — ускользающий объект, о ней нельзя построить теорию. Вера противится использованию эмпирических методов в ее изучении.

Классическая проблема соотношения веры и знания, дабы избежать идеологичности и манипулятивности, может решаться лишь в плоскости анализа конкретных парадигм прежде всего самой веры.

Е. В. Рыльцев  
г. Нижний Тагил

## ВЕРА КАК НАУЧНАЯ ЦЕННОСТЬ

От эпохи античности до Нового времени вера считалась величайшей ценностью во всей мировой культуре. Мыслители Нового времени отказались от представления о ее значительной роли в науке. Современная эпоха требует переосмыслить отношение к вере.

### 1. Трудности, связанные с определением веры

Традиционно понятие «вера» определяется с помощью понятия «доказательство». Например: «Вера есть способ знания без доказательств» (С. Н. Булгаков) [1]. При сопоставлении этих понятий могут возникнуть некоторые трудности, о чем замечательно пишет И. Лакатос: «Многих работающих математиков смущает вопрос, чем же являются доказательства, если они не могут доказывать. С одной стороны, они знают из опыта, что доказательства могут быть ошибочными, а с другой, — по своему догматическому углублению в доктрину они знают, что подлинные доказательства должны быть безошибочными. Математики-прикладники обычно